

ZAPISNIK

**s desete – 10 / 4 / 2018. sjednice Općinskog vijeća Općine Žminj
održane dana 07. lipnja 2018. godine
u vijećnici Općine Žminj**

Početak u 20,00

Prisutni vijećnici: Antonela Grizila, Nela Pucić, Walter Folo, Dražen Galant, Eduard Erman, Tomislav Jedrejčić, Sanjin Stanić, Marko Križman, Tomislav Zohil, Sanjin Debeljuh, Tomislav Galant

Odsutni - ispričani: Neven Žgomba, Jordan Krajcar

Ostali nazočni: Željko Plavčić, općinski načelnik; Luciano Žufić, zamjenik načelnika; Kristijan Benčić, pročelnik; Neda Kontić Orbanić, zapisničar; javnost

Predsjednik vijeća, gospodin Sanjin Stanić, otvorio je sjednicu i pozdravio sve prisutne. Na sjednici je nazočno 11 od 13 vijećnika - postoji potrebna većina za donošenje pravovaljanih odluka.

Obrazlaže hitnoću sazivanja sjednice.

Obzirom na kratkoću roka od prethodne do ove sjednice, nije izrađen zapisnik pa će se na slijedećoj redovnoj sjednici dati na verifikaciju zapisnici s prošle i ove sjednice.

Daje riječ načelniku i poziva ga da izvijesti vijeće o radu općine.

Općinski načelnik, Željko Plavčić pozdravlja sve prisutne, danas neće davati izvješće budući je od prethodne sjednice vijeća prošlo samo tjedan dana.

Prelazi se na **vijećnička pitanja**.

Marko Križman pita prima li Rita Drandić naknadu i ako da koliku, ima li ugovor?

Načelnik odgovara da je gđa. Rita Drandić angažirana radi revizije, angažirana je nakon što se je uvidjelo da sami nećemo uspjeti u zadanom roku i odgovarajućoj kvaliteti reviziji dostaviti traženu dokumentaciju. Gospođa Rita je, kao što svi znaju, preko 40 godina vodila financije u općini i ima saznanja o svemu, te je radi toga angažirana ugovorom o djelu za poslove pripreme, obrade i dostave dokumentacije radi provođenja revizorskog nadzora, za što osobu nemamo, osim pročelnika koji nije upoznat sa svime. O visini naknade očitovati će se naknadno jer ne zna smije li davati te podatke.

Marko Križman pita ima li tvrtka koja vrši snimanja iz zraka za komunalnu naknadu sve potrebne dozvole.

Načelnik odgovara da imaju.

Križman traži da mu se dostavi kopija dozvole DGU-a na znanje. Neki ljudi znaju što se smije što ne, pa postavljaju pitanja o tom snimanju.

Nadalje, Marko Križman pita i kolike penale će ta tvrtka platiti radi kašnjenja u izvršenju posla, budući da je prošli put rečeno da će platiti penale, a sada kasne već gotovo pola godine; pa ga zanima koliko će općina tu novca uštedjeti.

Načelnik odgovara da i vijećnik zna da je maksimalni zakonski iznos penala 10 % i da više od toga ne može biti, da će se vijećniku dostaviti ugovor i suglasnost DGU-a za snimanje dronom.

Općinski načelnik predlaže dopunu dnevnog reda - izvještaj o dostavljenoj presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 57 Pž-4170/2016-3 od 13. ožujka 2018., donijetoj u postupku po žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-1282/2015-4 od 9. veljače 2016. godine. Ova presuda dosta je bitna za nastavak poslovanja.

Daje se na glasovanje prijedlog dopune dnevnog reda.

10 - ZA

1 - PROTIV (Marko Križman)

0 - SUZDRŽANI

Dopuna dnevnog reda je prihvaćena.

Predsjednik vijeća čita dnevni red predložen kao u pozivu od 05.06.2018. godine sa danas predloženom dopunom:

1. Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Općinu Žminj
2. Prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Žminj
3. Izvještaj o Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Posl.br. 57 Pž-4170/2016-3 od 13. ožujka 2018., donijetoj u postupku po žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-1282/2015-4 od 9. veljače 2016. godine u predmetu tužiteljice Republike Hrvatske protiv tužene Općine Žminj
4. Razno

Daje se na prihvaćanje predloženi dnevni red.

10 - ZA

1 - PROTIV (Marko Križman)

0 - SUZDRŽANI

Dnevni red je prihvaćen.

Prelazi se na 1. točku dnevnog reda.

1. Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Općinu Žminj

Načelnik prije rasprave o ovoj točki dnevnog reda moli kolegicu Kontić Orbanić da vijećnike izvijesti o novom zakonu o raspolaganju državnom imovinom.

Pojašnjava da je jučer objavljen novi Zakon o upravljanju državnom imovinom koji će stupiti na snagu osmog dana od objave i prema kojemu općina ima mogućnost, koju će svakako iskoristiti, da od Ministarstva državne imovine zatraži priznanje prava vlasništva općini za sve nekretnine koje su uknjižene kao vlasništvo Republike Hrvatske, a u naravi se radi o nekretninama koje su se na dan 01.01.2017.godine koristile kao škole, domovi zdravlja, i druge ustanove kojima je osnivač općina i koje se koriste u obrazovne i zdravstvene svrhe, zatim mrtvačnice, spomenici, parkovi, trgovi, dječja i sportska igrališta, društveni i vatrogasni domovi, tržnice. Dakle, te zgrade i površine javne namjene moći će se upisati kao vlasništvo općine. To je kod nas npr. trg ispred crkve u Žminju, prostor Zad kaštela, trgovi - "ažije" po selima. Dosta tih nekretnina evidentirali smo pregledavajući popise državnih nekretnina kod izrade programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem.

Marko Križman pita odnosi li se to i na nekretnine koje su unutar sela upisane kao trg? Da.

Pita i što je s nekretninama koje su po starom prostornom planu 1991./92. bile označene kao građevinsko zemljište, a unatoč tome se Republika Hrvatska upisala kao vlasnica? Ne, gleda se stvarni način korištenja nekretnine, ako nije izgrađeno neće nam priznati vlasništvo. Ali imamo tih trgova.

Načelnik moli zapisničarku i pročelnika da daju uvodno obrazloženje i sudjeluju o raspravi o ovom prijedlogu.

Rasprava.

Marko Križman pita što je s prodajom državnog poljoprivrednog zemljišta, budući da je u prijedlogu programa navedeno da se sve površine daju u zakup, a ima zainteresiranih i za kupnju? Zanima ga i tko će provoditi postupak, ako se to sada uopće zna. Logično da je da bi mi trebali raspisivati natječaje ako mi donosimo plan. Kakve će biti cijene, ostaje li sve na razini kako je bilo prije ili će se nešto mijenjati?

Mi donosimo plan i biti ćemo nadležni za njegovo provođenje, ali tek nakon što na Plan dobijemo suglasnost Ministarstva poljoprivrede. Mi ćemo raspisivati i provoditi natječajne postupke, a na ugovore će Ministarstvo davati suglasnost. Tek kada na program budemo imali suglasnost, i kad dobijemo početne cijene moći ćemo raspolagati zemljištem. Povjerenstvo će se imenovati u općini.

Od prošle sjednice vijeća do danas mi smo obradili podatke o zemljištu koje nam je dostavio Katastar. Ti podaci bili su potpuno pogrešni i neupotrebljivi. Od više od 1500 nekretnina koje su oni dostavili na popisu državnih, ostalo ih je 500 koje su zaista u vlasništvu Republike Hrvatske, ostalo je bilo većinom privatno zemljište, bilo je 135 općinskih parcela.. Filtrirajući tu dostavljenu nam tablicu i tražeći podatke, našli smo i drugih 200 i više republičkih nekretnina koje katastar nije naveo na svom popisu pa ćemo kasnije program dopunjavati. Nama još nisu dostavljeni podaci Hrvatskih šuma, Hrvatskih voda, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, pa i samim time plan ne može biti potpun. Sada je bilo nužno u roku donijeti program, naravno da će biti prostora za doradu. Napravili smo što smo mogli napraviti, ne ovisi sve ni o nama.

Križman pita što je s nekretninama u suvlasništvu RH i fizičkih osoba?

Takve nekretnine moći će se kupovati u posebnom postupku. Niti dok je državnim poljoprivrednim zemljištem raspolagala Agencija u Pazinu, nekretnine u suvlasništvu nisu se davale u zakup.

Eduard Erman pita što je s nekretninama oduzetima Crkvi za koje je Crkva tražila povrat u postupku denacionalizacije, ima li još takvih?

Ima, još je nekoliko postupaka ostalo neriješeno, i ta činjenica da su nekretnine zatražene za povrat je naznačena na popisu k.č.

Tomislav Galant pita na koji će se način određivati trajanje zakupa, obzirom da imamo u prikazu sadašnjeg stanja navedeno da je više nekretnina dano na 5 godina, a u programu se predviđa zakup na 25 godina?

Prijašnjim Zakonom o poljoprivrednom zemljištu bila je propisana mogućnost sklapanja ugovora o privremenom korištenju zemljišta s korisnicima koji nekretnine koriste bez pravnog osnova, s time da su onda oni platili naknadu za vrijeme bespravnog korištenja, te je ugovorena godišnja naknada za daljnje razdoblje, ali je trajanje ugovora ograničeno na period do sklapanja ugovora po provedenom natječaju za davanje u zakup, ali najviše 5 godina. Privremeno korištenje odobravalo se neposredno, bez raspisivanja natječaja. Vrijeme trajanja zakupa određeno je Zakonom, 25 ili 50 godina, ovisno o načinu korištenja nekretnine.

Dražen Galant pita hoće li se zemljište moći oduzeti korisniku ako se ne pridržava ugovora? Naravno.

Tomislav Zohil pita o kolikim se površinama radi, koliko najviše? Najviše se može dati u zakup 10 ha.

Dražen Galant govori da je pregledom čestica zaključio da je 60-70 % nekretnina za koje je pod kulturom navedeno pašnjak ili oranica zapravo šuma.

Znamo da stanje na terenu ne odgovara upisanim kulturama u katastru, ali program smo radili sukladno upisanim kulturama. Kada od Hrvatskih šuma zaprimimo očitovanje koje nekretnine se nalaze u šumsko-gospodarskoj osnovi, te očitovanje Hrvatskih voda o česticama koje su dio vodnog dobra, zasigurno će se prorijediti popis nekretnina.

Daljnijh pitanja nema.

Daje se na glasovanje.

Glasovanje: 11/11 ZA,

0 – PROTIV

0 – SUZDRŽANI

Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Općinu Žminj je jednoglasno prihvaćen.

Prelazi se na 2. točku dnevnog reda.

2. Prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Žminj

Načelnik daje uvodno obrazloženje.

Ovdje se ne radi o promjeni bilo koje stope, već samo o usklađenju postojeće odluke sa zakonom. I prema ovoj odluci, kao i prema ranijoj, prirez ostaje na stopi od 5 %,

porez na kuće za odmor i nadalje je 10,00 kn / m², a porez na potrošnju 3 %. Za razliku od prethodne odluke, ovdje nema poreza na tvrtku.

Marko Križman govori da ista odluka ne može biti na vijeću 3 mjeseca nakon što nije izglasana, osim ako to vijeće posebno ne odluči.

Ne radi se o istoj odluci, sadržajno je ona drugačija, jer je njezina bit porezne stope, a one su sada predložene drugačije od onih u prethodnoj odluci. Odluka koja se danas predlaže samo je normativno usklađenje sa zakonom, dok stope ostaju na razini odluke iz 2001. godine.

Križman ponavlja da je na prethodnoj sjednici rečeno da će se danas održati sjednica sa skraćenim rokom dostave materijala, i da će sjednica biti samo s točkom programa raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem, te da će se raspravljati o statusu djelatnika upravnog odjela. Onda da je dnevni red predložen bez rasprave o djelatnicima, a da je umjesto toga stavljena točka o općinskim porezima, te da je dodatno načelnik danas predložio dopunu dnevnog reda s izvještajem o presudi.

Ova točka predložena je iz razloga što smo od Upravnog odjela za proračun i financije Istarske županije, Odsjeka za utvrđivanje i naplatu poreza i vlastitih prihoda obaviješteni kako razrez poreza na kuće za odmor ove godine nije moguć bez usklađenja općinske odluke sa novim zakonom, te da do tog usklađenja mora doći u prvoj polovici godine.

Daljnijh pitanja nema.

Daje se na glasovanje.

9 - ZA

0 - PROTIV

2 - SUZDRŽANA

Prijedlog Odluke o općinskim porezima je privaćen.

Prelazi se na 3. točku dnevnog reda.

3. Izvještaj o Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Posl.br. 57 Pž-4170/2016-3 od 13. ožujka 2018. u predmetu tužiteljice Republike Hrvatske protiv tužene Općine Žminj

Načelnik čita Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Posl.br. 57 Pž-4170/2016-3 od 13. ožujka 2018. U bitnome, ovom presudom potvrđena je presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-1282/2015-4 od 9. veljače 2016. godine u predmetu tužiteljice Republike Hrvatske protiv tužene Općine Žminj radi isplate iznosa od 1.403.942,00 kn.

Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev i naloženo tuženoj da u roku od 8 dana plati tužiteljici iznos od 1.403.942,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te je tuženoj naloženo tužiteljici naknaditi parnični trošak.

Presuda zbog ogluhe donijeta je jer je tužena Općina Žminj propustila u zadanom roku odgovoriti na tužbu.

Protiv presude zbog ogluhe općina je podnijela žalbu tvrdeći da joj tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu nisu pravilno dostavljeni jer da je dostavnicu potpisala osoba koja nije ovlaštena za primanje pismena kao i da na istoj nije otisnut pečat primatelja. U žalbi je istaknuto i da osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz

same tužbe jer da nije razvidan rok u kojem je tužena trebala vratiti neutrošena sredstva dodijeljena za izgradnju industrijske zone, kao i da nije navedeno da se poslovni odnos temeljio na Ugovoru o dodjeli poticajnih namjenskih bespovratnih sredstava sklopljenom 31.05.2010. koji nije dostavljen uz tužbu. Nadalje, da je sud počinio povredu postupka kada je propustio zakazati pripremno ročište u pozivu radi podnošenja odgovora na tužbu, da je u presudi naznačena drugačija kamatna stopa od one koju je tužiteljica navela u tužbi, kao i da je sud u izreci presude pogrešno naveo OIB tužene. Tužiteljica nije odgovorila na tužbu.

Drugostupanjski sud ocijenio je žalbu neosnovanom i potvrdio presudu zbog ogluhe ocijenivši ju pravilom i zakonitom čime je ista postala pravomoćna.

Presuda zbog ogluhe polazi od presumpcije da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja. Uvjeti za donošenje takve presude ispunjeni su samo ukoliko su tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni tuženiku, da tuženik nije podnio pisani odgovor na tužbu u određenom roku, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili općepoznatim činjenicama niti postoje općepoznate okolnosti koje su tuženika spriječile podnijeti odgovor na tužbu. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je ocijenio da su ispunjene sve presude za donošenje takve presude.

Navedeno je da je tuženoj tužba dostavljena 22.10.2015. (proizlazi iz dostavnice, potpis "Kresina"), s pozivom na dostavu odgovora u roku od 40 dana, što tužena nije učinila, te u žalbi više ne može isticati nove činjenice ni predlagati nove dokaze, osim ako se oni odnose na bitne povrde odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, a što da nije slučaj.

Nakon što je pročitao presudu, načelnik pita vijećnike treba li dodatno obrazlagati. Ova presuda pravomoćna je i ovršna i koštati će Općinu Žminj 2.243.657,76 kn, samo je pitanje kad. Zapravo, i na to pitanje se zna odgovor, to je u ponedjeljak. Radi nečije gluposti, bahatosti i nesposobnosti.

Ovo je informativni izračun, izračun Ministarstva gospodarstva nisu kamate u iznosu od 825.675,75 kn, nego kamate u iznosu od 860.200,00 kn i trošak postupka u iznosu od 14.040,00 kn što znači da Općini Žminj sjeda na račun ovrha u iznosu od 2.300.000,00 kn.

Načelnik govori Marku Križmanu da tu uopće više nije bitan prirez, nije bitno ništa. Bitna je samo činjenica da se niste nagodili, da ste čekali ogluhu, da je Neda bila na porodiljnom, da joj odmah stanem u obranu, da je Sanijela koja je tada bila na stručnom osposobljavanju u potpisu dostavnice a nije bila opunomoćenik i da je ošteti općinu za 2.400.000,00 kn. Ima li danas pitanja? Neka pogleda ovim ljudima u oči i kaže da je on kriv za 2.400.000,00 kn zato jer je zajedno sa Sanjinom Dimićem Boljunčićem, na jasnu direktivu Ministarstva da vrati 1.403.942,00 kn raspisao natječaj, sklopio I.aneks i II.aneks ugovora na 462.000,00 kn i ošteti Općinu Žminj za 2.400.000,00 kn.

I sad više nisu bitna predizborna obećanja. Bitno je 2.400.000,00 kn. To je ozbiljna cifra, 1/4 izvornog proračuna. Ćete sad spasiti odjel? Dobili ste jasnu naredbu da vratite lovu, Barban ju je vratio. 2.400.000,00 kn. I onda se proziva Čohilj i Rovis radi ogluhe? Da, uložena je revizija, išli smo i na ustavnu tužbu, ali to ne odgađa ovrhu nad računom Općine Žminj. 2.400.000,00 kn, a vi radite novi ustroj.

Marko Križman pojašnjava da je 2013. "naslijeđen" novac od Ministarstva - 1.400.000,00 kn, iako samo papirnato jer nije bilo toliko na računu. U rujnu ili

listopadu da je bio u resornom Ministarstvu zajedno s gradonačelnikom grada Pazina Renatom Krulčićem jer je isticao rok, i da je rečeno da se sredstva mogu trošiti, ali da treba dati i svoja sredstva u istom iznosu, zato da je i uzeta pozajmica od 800.000,00 kn. Imali smo okvirni sporazum sa Cestama. Ugovoreni su radovi i izvršeni. Sve je dostavljeno Čohilju, misli na poziv državnog odvjetništva. Zadnji dan je sve plaćeno i ispoštivan ugovor. Čohilj & Rovis trebali su to proslijediti državnom odvjetništvu i kasnije sudu.

Nakon toga došla je presuda zbog ogluhe, da mi nismo ispoštivali rok i da smo se oglušili. Išli smo u ured kod Čohilja, ali je on rekao da je odgovor na tužbu dan u roku i da je pošta to zagubila.

I Neda i Kristijan bili su na tom sastanku.

Načelnik govori da sjeda ovrha od 2.400.000,00 kn i ne želi slušati obrazloženja. Presuda i kopija spisa je tu.

Načelnik ponavlja da je Križman kriv za nastalu štetu u iznosu od 2.400.000,00 kn. On da toliko nije koštao općinu, pa neka se od njega traže razne pozicije proračuna. Ovaj dug nastao je radi bahatosti i gluposti. Vrtić neće raditi, nećemo imati javnu rasvjetu..

Marko Križman govori vijećnicima da mu je žao što ne može reći što je bilo, jer mu načelnik ne dozvoljava govoriti.

Načelnik Plavčić govori da ovrha od 2.400.000,00 kn sjeda na račun i da nije bitno što je bilo.

Dražen Galant govori da ovoga ne bi bilo da se je bilo što napravilo.

Načelnik nastavlja da je općina pozvana na nagodbu prije prvog ročišta, da je bivši načelnik Križman sklopio nagodbu s Ministarstvom ne bi nas koštao 860.000,00 kn zateznih kamata niti troškove postupka. Da je uzeo redit, ne bi platio ove kamate.

On mu ne da riječ, šta da mu je daje? Onda će Križman stati iza Sanije koja je digla tužbu a da tada nije imala punomoć? Punomoć ima tek od 2017., kad je Martina otišla.

Sada da svi znaju istinu.

Križman govori da vidi da se ovdje sudi bez mogućnosti iznošenja obrane.

Načelnik mu ponavlja da je on koštao općinu 2.400.000,00 kn, Križman, ne Plavčić. Presuda je donesena, pravomoćna je i ovršna.

I Malinicu da su izgubili jer da nisu bili na dva zakazana sastanka, to da Marko zna i neka se ne opravdava. Nego se tu pita o predujmovima.

Križman pita načelnika je li završio s predstavom. Načelnik odgovara da to nije predstava, to je 2.400.000,00 kn. Pa neka se sada pitaju zašto je općina blokirana.

Prelazi se na 4. točku dnevnog reda.

4. Razno

Dražen Galant traži evidenciju dolazaka i odlazaka s posla.

Određuje se stanka u trajanju 3 minute.

Dobio je uvid, u posljednjih deset dana da prati dolaske djelatnika na posao, da je u evidenciji kod pročelnika navedena prisutnost na poslu od 7,00 - 15,00, a da od 4 djelatnika samo 1 dolazi na vrijeme, a da ostali kasne 10 - 15 minuta. Predlaže da radno vrijeme općinske uprave bude od 8,00 do 16,00 svaki dan, obzirom očito u 7 ne stignu na posao jer im je to prerano.

Načelnik pita da li se s time slažu svi vijećnici.

Pročelnik govori da nitko ne vidi one sate koji se ostaju prekovremeno.

Načelnik ponovno pita vijećnike slažu li se s promjenom radnog vremena, jer ako će se zvati djelatnike na vijeće onda i za ovo pita neka vijećnici kažu šta da radi.

Tomislav Galant govori da bi htio čuti mišljenje djelatnika.

Načelnik govori da je Kristijan tu svaki dan 10-15 minuta prije 7, a ostali...

Neda govori da je ona jutros došla 5 minuta prije 7, da ju se jučer moglo vidjeti u Žminju u 8, ali ne radi kašnjenja nego jer je bila na godišnjem, da je dan prije zaista zakasnila i došla u 7,05 ali da je isto tako taj dan ostala na poslu do 15,50 kako je uostalom i svaki dan jer je posla previše na broj službenika i da se ne stiže sve obaviti, da je i sada tu na vijeću, kao i pročelnik, i da ništa od toga nije ni plaćeno ni evidentirano, nego sve ulazi u evidenciju kao 7,00 - 15,00. Sanijela je na bolovanju, pripravnica više ne radi. Od zaposlenika nitko nije zasigurno dužan općini ni minute.

Predsjednik pita da li se djelatnicima obračunavaju prekovremeni sati, na što načelnik odgovara da ne vodi on evidenciju radnog vremena.

Predsjednik vijeća pita kasni li se na sastanke, je li narušeno radno vrijeme za stranke? Načelnik odgovara da je radno vrijeme za stranke od 7 do 9, ali da i Kristijan i Neda primaju stranke i mimo toga, uvijek. Ali u to da ne treba ulaziti jer nije u nadležnosti vijeća.

Tomislav Zohil pita da o čemu se onda tu raspravlja. Da se raspravlja na temelju pitanja Dražena Galanta, da on ima pravo postaviti pitanje. Da se može staviti i 7,30-15,30. Dolazak na posao mora biti točan, nitko ne gleda da li ljudi ostaju, bitan je točan dolazak. Ljudi ispred Miracola sve vide, a oni iz svog prireza financiraju plaće djelatnicima. I drugdje se poštuje radno vrijeme. Ako je zaposlenicima teško doći na vrijeme radi djece, počinjati će se kasnije. Samo onda treba vidjeti što će se utorak i petak. Svaki dan od 8,00 do 16,00. Načelnik govori da će se onda izraditi takva odluka.

Predsjednik vijeća zatvorio je sjednicu u 21:15 h.

KLASA: 021-05/18-01/04

URBROJ: 2171-04-01-18-2

Žminj, 07.06.2018.g.

ZAPISNIČAR
Neda Kontić Orbanić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanjin Stanić